

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

### ΕΦΕΣΗ

Του **Αλκιβιάδη** (Alkiviades) Ανδρέα (Andrew) **Δαβίδ** (David) του Ανδρέα και της Δήμητρας, υπηκοότητας Ηνωμένου Βασιλείου και Βόρειας Ιρλανδίας, κατοίκου Σαιν Τζών'ς του κράτους της Αντίγκουα και Μπαρμπούντα (Antigua and Barbuda, St. John's)

### ΚΑΤΑ

- Της **Lauren (Όνομα) Reeves (Επώνυμο) (Λώρεν Ρηβς)**, κατοίκου Λος Άντζελες της Πολιτείας Καλιφόρνια των Η.Π.Α., Λεωφόρος Γκρίφιθ Παρκ (Griffith Park) διαμέρισμα 1.
- Της **Μάχιμ (Mahim) (Όνομα) Καν (Khan) (Επώνυμο) (Μάχιμ Καν)**, κατοίκου Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής, οδός 1407 Nandina Dr. Cedar Park, TX 78613, Πολιτεία του Τέξας.
- Του **Ελληνικού Δημοσίου**, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, με Α.Φ.Μ: 090165560 και ήδη από την 1/7/2017 από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε), η οποία εδρεύει στην Αθήνα και επί της οδού Καραγιώργη Σερβίας, αρ. 10, με Α.Φ.Μ: 997073525, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Ε' Πειραιά (ήδη ΚΕ.Β.ΕΙΣ. Αττικής)

### ΚΑΤΑ

Της υπ' αριθμόν 3004/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς και κατά του υπ' αριθμ. 32683/6-11-2023 πίνακα κατάταξης δανειστών του συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Κων/νου Βασιλάκη, ο οποίος κατοικοεδρεύει στον Πειραιά, επί της οδού Υψηλάντου αρ. 170

### ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣ

Τον υπάλληλο του πλειστηριασμού, Συμβολαιογράφο Πειραιώς Στέφανο Κων/νου Βασιλάκη, ο οποίος κατοικοεδρεύει στον Πειραιά, επί της οδού Υψηλάντου αρ. 170

Εκκαλώ την ως άνω υπ' αριθμόν **3004/2025 οριστική απόφαση** του **Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς**, το οποίο δίκασε κατά την Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών, για τους νόμιμους και βάσιμους λόγους που παρακάτω θα αναλυθούν και για όσους άλλους προσθέσω νομίμως και εμπροθέσμως:

## **I. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ**

Την 15<sup>η</sup> Ιουνίου 2023 έλαβα ατύπως γνώση ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 2663/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με αίτηση της πρώτης εφεσίβλητης. Όπως πληροφορήθηκα, με την απόφαση αυτή, η οποία εκδόθηκε με τη διαδικασία της Εκουσίας Δικαιοδοσίας κατόπιν της από 18/3/2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 23522/1097/2022 αίτησης της πρώτης εφεσίβλητης, αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα της υπ' αριθμ. BC 643099/10-9-2020 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Αντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 14<sup>ο</sup> Τμήμα), χωρίς ο αρμόδιος δικαστής να εξετάσει τις προϋποθέσεις τελεσιδικίας αυτής, χωρίς να υπεισέρχεται σε εξέταση των ουσιαστικών προϋποθέσεων περί αντίθεσης αυτής προς την ελληνική δημόσια τάξη, ούτε περί της παραβίασης των θεμελιωδών αρχών της Δίκαιης Δίκης κατ' άρ. 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, χωρίς να διατάξει την κλήτευση οιοδήποτε προσώπου ως έχοντος έννομο συμφέρον στην δίκη αυτή, είτε να έχει λάβει χώρα προσεπίκλησή μου ή άσκηση παρέμβασης, και ελλείπει κοινοποίησης της αίτησης της Lauren Reeves προς εμένα, το ελληνικό Δικαστήριο προχώρησε την 5/5/2022 χωρίς την παρουσία μου στην εκδίκαση της αίτησης της Lauren Reeves και εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας της αίτησής της.

Περαιτέρω, η ανωτέρω απόφαση στερείται αιτιολογίας ως προς την συνδρομή των κατά νόμον προβλεπομένων προϋποθέσεων εκτελεστότητας της απόφασης του Δικαστηρίου της Καλιφόρνια των Η.Π.Α. ενώ δεν περιέχει αιτιολογία ως προς το εάν το ποσό της εξωφρενικά υψηλής και δυσανάλογης κυρωτικής αποζημίωσης (punitive damages) που επιδικάζει η απόφαση που κηρύσσεται εκτελεστή, είναι σημαντικά υψηλότερο από την υποτιθέμενη πραγματική ζημία της καθ' ης. Επίσης, η εν λόγω απόφαση δεν εξετάζει καθόλου

το γεγονός ότι δεν μου δόθηκε η δυνατότητα στα αμερικανικά δικαστήρια να αμυνθώ και να προβάλω τους ισχυρισμούς μου, με αποτέλεσμα να έχει παραβιασθεί το άρ. 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, όπως αυτό υιοθετήθηκε και άνοιξε για υπογραφή, επικύρωση και προσχώρηση με την από 16.12.1966 υπ' αριθμ. 2200 Α (XXI) απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του ΟΗΕ με έναρξη ισχύος την 23.3.1976 (σύμφωνα με το άρθρο 491 Κείμενο: United Nations Treaty Series, vol. 999, p. 171) και κυρώθηκε με το Ν. 2462/1997 «Κύρωση του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα» (ΦΕΚ 25, τ. Α).

Κατά της ανωτέρω απόφασης, άσκησα την από 27/7/2023, υπό στοιχεία ΓΑΚ: 6382/2023, ΕΑΚ: 864/2023 προσφυγή μου ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά της Lauren (Όνομα) Reeves (Επώνυμο) (Λώρεν Ρηβς) και κατά υπ' αριθμ. 2663/2022 δικαστικής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίστηκε η εκτελεστικότητα της υπ' αριθμ. BC 643099/10-9-2020 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Άντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 14ο Τμήμα), η οποία εκδικάστηκε την Πέμπτη 23 Νοεμβρίου 2023 και απορρίφθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 1647/2024 απόφασης του. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών, έχω ασκήσει την από 25.6.2024 με Γενικό αριθμό κατάθεσης 6088/2024 και Ειδικό αριθμό κατάθεσης 596/2024 αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου, συνεπώς η απόφαση δεν έχει καταστεί αμετάκλητη και η υπόθεση παραμένει εκκρεμής ενώ η απαίτηση της πρώτης εφεσίβλητης είναι ακόμη αβέβαιη και ανεκκαθάριστη.

Περαιτέρω, άσκησα την με στοιχεία ΓΑΚ/ΕΑΚ: 7783/1053/2023 προσφυγή κατά της δεύτερης εφεσίβλητης, ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να ακυρωθεί η υπ' αρ. 430/2023 δικαστική διαταγή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επί της οποίας προσφυγής μου εξεδόθη η υπ' αρ. 63/2024 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών. Δυνάμει της ως άνω απόφασης, απορρίφθηκε η προσφυγή μου για τυπικούς λόγους και ειδικότερα διότι έκρινε το Δικαστήριο ότι δεν συντρέχει διεθνής δικαιοδοσία. Ως εκ τούτου, άσκησα νομίμως και εμπροθέσμως στο αρμόδιο πολιτικό τμήμα του Αρείου Πάγου την από 27.2.2024 με Γενικό αριθμό κατάθεσης 2168/2024 και Ειδικό αριθμό κατάθεσης 204/2024

αίτηση αναίρεσης κατά της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) περί αναίρεσεως της υπ' αριθμόν της υπ' αριθμ. 63/2024 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίσθηκε η εκτελεστότητα της υπ' αριθμ. BC 654017/2.3.2021 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Αντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 74<sup>ο</sup> Τμήμα) κατόπιν της από 18/3/2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 23891/1124/2022 αίτησης της.

Στις ασκηθείσες αιτήσεις αναίρεσης, εκτίθεται αναλυτικά ότι από 1-3-2002, σύμφωνα με το άρθρο 76 αυτού, τέθηκε σε εφαρμογή ο 44/2001 Κανονισμός του Συμβουλίου της 22.12.2000 για την διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις. Ο Κανονισμός αυτός, που εφαρμόζεται στην παρούσα υπόθεση, πριν αντικατασταθεί (στην πραγματικότητα “αναδιατυπωθεί”) με το νέο Κανονισμό 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και εφαρμόζεται στα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης από 10-1-2015, ορίζει ότι η διαδικασία κήρυξης της εκτελεστότητας που προβλέπεται στον κανονισμό περιλαμβάνει δύο στάδια, κατά το πρότυπο της προϊσχύσασας κοινοτικής σύμβασης των Βρυξελλών.

Το πρώτο στάδιο αφορά την κήρυξη της εκτελεστότητας και ρυθμίζεται από τα άρθρα 38 έως 42 του κανονισμού. Κατά το άρθρο 41 του κανονισμού 44/2001, η απόφαση κηρύσσεται εκτελεστή *«χωρίς έλεγχο των λόγων μη εκτέλεσης»* από το Πρωτοδικείο. Εξίσου σημαντικό είναι ότι, σύμφωνα πάντα με την ίδια διάταξη του κανονισμού, *«ο διάδικος κατά του οποίου ζητείται η εκτέλεση δεν δύναται στο στάδιο αυτό της διαδικασίας, να καταθέσει προτάσεις»*. Η διαδικασία δηλαδή στο πρώτο αυτό στάδιο είναι υποχρεωτικά μονομερής, ο καθ' ου δεν ακούγεται. Η ex parte αυτή διαδικασία ολοκληρώνεται με την έκδοση μίας μη προσωρινά εκτελεστής απόφασης. Σε αυτό ακριβώς το χρονικό σημείο, υφίσταται από τον κανονισμό η δυνατότητα λήψεως ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 47 παρ. 2 και παρ. 3), χωρίς να απαιτείται ειδική άδεια για τη λήψη αυτών ή μεταγενέστερη απόφαση ημεδαπού δικαστηρίου για την επικύρωσή τους.

Η απόφαση που κηρύσσει εκτελεστή την αλλοδαπή απόφαση γνωστοποιείται στον καθ' ου η εκτέλεση, ο οποίος μπορεί να αμφισβητήσει τη διαδικασία και το κύρος της κατά το δεύτερο στάδιο, που ρυθμίζεται από τα άρθρα 43 έως 47 του κανονισμού, αν θεωρεί ότι στοιχειοθετείται ένας από τους λόγους μη

εκτέλεσης, που προβλέπονται στα άρθρα 34 και 35. Έτσι θεραπεύεται ο αποκλεισμός του, κατά το πρώτο στάδιο, με αποτέλεσμα τη στέρηση του δικαιώματος του προς υπεράσπιση, αφού μπορεί, κατά το δεύτερο αυτό στάδιο, να προκαλέσει, με το ένδικο μέσο που του παρέχεται, το οποίο ασκείται, κατά το παράρτημα ΙΙΙ του κανονισμού, ενώπιον του αρμοδίου κατά τόπον Εφετείου και δικάζεται κατά τη διαδικασία της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας (άρθρο 43 παρ. 3).

Το ένδικο αυτό μέσο, που παρέχεται στον καθού η εκτέλεση, δεν αποτελεί έφεση με την τεχνική έννοια του όρου. Ειδικότερα, η απόφαση που εκδίδεται κατά το πρώτο στάδιο και δέχεται κατ' ουσία την αίτηση, δεν είναι δικαστική απόφαση, αλλά απλή δικαστική διαταγή, που υπόκειται από τον καθού η εκτέλεση σε προσφυγή. Συνεπώς, κατά αυτής της πράξεως έχω στραφεί με την ασκηθείσα προσφυγή μου ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, εφαρμόζοντας το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν την κήρυξη εκτελεστότητας απόφασης αλλοδαπού δικαστηρίου κατ' άρ. 43 του Κανονισμού.

Εν συνεχεία, η πρώτη εφεσίβλητη προέβη στη σύνταξη της υπ' αριθ. 176/03.02.2023 Έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεώργιου Α. Γρηγόρη που επεβλήθη δυνάμει του Α' απογράφου εκτελεστού της ανωτέρω υπ' αριθ. 2663/2022 δικαστικής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία Εκούσιας δικαιοδοσίας - αριθμός απογράφου 248/2022) με την οποία αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα της υπ' αριθμόν BC 643099/10.09.2020 Απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Άντζελες των Η.Π.Α. (Πολιτική Διεύθυνση – 14ο Τμήμα) κατόπιν της από 18/3/2022 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου: 23522/1097/2022 αίτησης και της παρά πόδας αυτής από 3/2/2023 επιταγής προς εκτέλεση. Ουδέποτε μου γνωστοποιήθηκε νομίμως η επίδικη υπ' αριθ. 176/2023 κατασχετήρια έκθεση του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών κ. Γεωργίου Γρηγόρη με έδρα το Εφετείο Αθηνών, πολύ περισσότερο ως προς την κοινοποίηση της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης, αυτή δεν έλαβε χώρα το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, άλλως μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση.

Κατά της ανωτέρω Έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας άσκησα την από 28/7/2023 και με Αριθμό Κατάθεσης 8440/4077/2023 ανακοπή μου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία και συζητήθηκε την 22/9/2023. Επί της ανωτέρω ανακοπής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 3317/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η ασκηθείσα ανακοπή μου με το σκεπτικό ότι η ανακοπή δεν ασκήθηκε εμπρόθεσμα μέσα σε 45 ημέρες σύμφωνα με το άρθρο 934 παρ. 1 ΚΠολΔ, καθώς επιδόθηκε στον αντίκλητο και δεκτικό καταβολής δικηγόρο της καθ' ης στις 28/07/2023, δηλαδή σε 165 ημέρες από τις 13/02/2023 οπότε και είχε λάβει χώρα εμπρόθεσμα μέσα σε οκτώ ημέρες κατά το άρθρο 995 ΚΠολΔ, η πλασματική επίδοση της προσβαλλόμενης έκθεσης κατάσχεσης στον αρμόδιο Εισαγγελέα από την επιβολή της αναγκαστικής κατάσχεσης στις 03/02/2023.

Κατόπιν της κοινοποίησης της εκδοθείσας απόφασης, η οποία επιδόθηκε στον υπογράφοντα την παρούσα πληρεξούσιο δικηγόρο μου την 31/10/2023 άσκησα νομίμως και εμπροθέσμως την από 30.11.2023 και υπό στοιχεία: 13164/760/2023 έφεσή μου η δικάσιμος της οποίας είχε προσδιοριστεί για την 17.5.2024 αλλά από την οποία παραιτήθηκα νομίμως.

Στο σημείο αυτό να επισημάνω, ότι η πρώτη εφεσίβλητη Lauren Reeves (Λόρεν Ρήβς) καθώς επίσης οι συνεργοί της Mahim Khan (Μαχίμ Χαν) και Chasity Jones (Τσάσιτυ Τζόουνς) υπήρξαν υπάλληλοι της εταιρείας μου και με την αγωγή τους στον κ. Δικαστή του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Αντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 14ο Τμήμα) μου απέδωσαν, σε συνεργασία και με άλλες κοπέλες που στρέφονται κατόπιν συνεννόησης μεταξύ τους και με τους ίδιους δικηγόρους που ενορχηστρώνει ο ήδη κατηγορούμενος στις Η.Π.Α. για πράξεις διαφθοράς, Δικηγόρος Tom Girardi (Τομ Τζιράρντι) εν γνώσει της αναλήθειας την μομφή ότι δήθεν τις παρενόχλησα. Οι Lauren Reeves (Λόρεν Ρήβς) και Mahim Khan (Μαχίμ Χαν) έχουν ενταχθεί σε οργάνωση, που αποκλειστικό σκοπό έχει την τέλεση πράξεων εξαπάτησης των Δικαστηρίων των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, καταχρώμενη το κίνημα «Μεtoo», το οποίο έχει αποτελέσει πλέον προϊόν των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, με αντικείμενο εκμετάλλευσης ψευδείς κατηγορίες εναντίον πλουσίων πολιτών, και με σκοπό παρανόμου περιουσιακού οφέλους, συνισταμένου στην επιδίκαση υπέρογκων

αποζημιώσεων, κυρίως «τιμωρητικών» (punitive damages), που δεν αναγνωρίζονται από το Ελληνικό Δικαιϊκό σύστημα και την Ευρωπαϊκή Δικαιοταξία. Η μομφή της σεξουαλικής παρενόχλησης είναι μια πολύ σοβαρή κατηγορία, την οποία αρνήθηκα και αρνούμαι κατηγορηματικώς. Δεν μου δόθηκε η δυνατότητα στα αμερικανικά δικαστήρια να αμυνθώ και να προβάλω τους ισχυρισμούς μου, ενώ έχω ενταχθεί στην Αμερικανική Νομοθεσία προστασίας αναπηρίας (American Disability Act), καθώς αντιμετωπίζω αποδεδειγμένα μια εγκεφαλική πάθηση, γεγονός το οποίο γνώριζε η καθ' ης και οι λοιπές ενάγουσες που με καταδιώκουν με σκοπό την ηθική και οικονομική μου εξόντωση.

Τέλος, ουδέποτε μου γνωστοποιήθηκε νομίμως η υπ' αριθ. 176/03.02.2023 Έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεώργιου Α. Γρηγόρη, πολύ περισσότερο ως προς την κοινοποίηση της ως άνω κατασχετήριας έκθεσης, αυτή δεν έλαβε χώρα το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, άλλως μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάσχεση (βλ. λ.χ. υπ' αριθμ. 18/2020 απόφαση του Εφετείου Αιγαίου: «Συνεπώς, σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 995 παρ.1 του ΚΠολΔ, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 του Ν.4335/2015, θα έπρεπε η επίδοση του αντιγράφου της άνω εκθέσεως καταθέσεως να γίνει το αργότερο την επομένη της ημέρας που έγινε η κατάσχεση, ήτοι στις 31-5-2017, εφόσον, όπως αποδείχθηκε, ο ανακόπτων -καθ' ου η εκτέλεση, είχε την κατοικία του και στον τόπο όπου έγινε η κατάσχεση, με συνέπεια η πραγματοποιηθείσα στην κατοικία του στην Αθήνα, στις 2-6-2017, να είναι εκπρόθεσμη, επιφέρουσα ακυρότητα της κατάσχεσης και μάλιστα χωρίς το της βλάβης του άρθρου 159 αρ.3, κατά τον βάσιμο περί τούτων πρώτο λόγο της κρινόμενης ανακοπής»).

Η Lauren Reeves (Λώρεν Ρηβς) επέσπευσε τον αναγκαστικό πλειστηριασμό ακινήτου ιδιοκτησίας μου, στις Σπέτσες, στη θέση «Παναγία Αρμάτα ή Αρμάδα», ευρισκομένου στο υπ' αριθμ. 449 Ο.Τ. του ομωνύμου Δήμου της νήσου Σπετσών, την 27<sup>η</sup> του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2023, ενώπιον του Συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Βασιλάκη του Κωνσταντίνου, κατ. Πειραιά, οδός Βασ. Γεωργίου Α αρ. 21, ως υπαλλήλου του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσόν των 7.440.000 Ευρώ, όπως αυτό περιγράφεται λεπτομερώς κατωτέρω:

«Α) Το με στοιχεία οικοπέδου 1 που φαίνεται στο από Νοεμβρίου 2008 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Κ. Αστάρα με τα κεφαλαία γράμματα Λ Μ Ν Ξ Τ Φ Σ Κ Λ , το οποίο βρίσκεται εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του δήμου Σπετσών του Νομού Αττικής, στη θέση Παναγιά Αρμάτα ή Αρμάδα, στο Ο.Τ. 449, είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, επιφάνειας 1840 τ.μ. και συνορεύει βορειοανατολικά με εγκεκριμένο μη διανοιγμένο πεζόδρομο, βόρεια με όμορο οικόπεδο, δυτικά με ανώνυμη εγκεκριμένη οδό και νότια με εγκεκριμένο πεζόδρομο

Β) Το με στοιχεία οικοπέδου 2 που φαίνεται στο από Νοεμβρίου 2008 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Κ. Αστάρα με τα κεφαλαία γράμματα Ξ Ο Π Ρ Υ Θ Ι Φ Τ Ξ, το οποίο βρίσκεται εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του δήμου Σπετσών του Νομού Αττικής, στη θέση Παναγιά Αρμάτα ή Αρμάδα, στο Ο.Τ. 449, είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, επιφάνειας 1412,90 τ.μ. και συνορεύει βόρεια και βορειοδυτικά με το οικόπεδο 1, ανατολικά με εγκεκριμένο πεζόδρομο, νότια και νοτιοανατολικά με το όμορο οικόπεδο 3 όμορης ιδιοκτησίας και δυτικά με εγκεκριμένη οδό,

Γ) Το γήπεδο με στοιχεία Α1 Α2 Α3 Α4 Α5 Α6 Α1 εκτάσεως 1.183,51 τ.μ. που βρίσκεται εκτός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του δήμου Σπετσών νομού Αττικής

Επί του συνολικού οικοπέδου εκδόθηκε η με αριθμό 689/25-5-1987 οικοδομική άδεια της Πολεοδομίας Πειραιά που αναθεωρήθηκε το 1989 για νομιμοποίηση υπερβάσεων και έχουν ανεγερθεί τέσσερα αυτοτελή και ανεξάρτητα διώροφα με υπόγεια κτίρια, συνολικού **εμβαδού 862,86 τ.μ.** και μια κολυμβητική δεξαμενή επιφανείας 98 τ.μ.»

Το ανωτέρω ακίνητο εκτιμήθηκε αντί του συνολικού ποσού των **επτά εκατομμυρίων τετρακοσίων σαράντα χιλιάδων (7.440.000) Ευρώ**. Επί της ως άνω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, ορίστηκε ημερομηνία πλειστηριασμού με ηλεκτρονικά μέσα, η 27.9.2023, ο οποίος και ολοκληρώθηκε και προσβάλλεται με την παρούσα.

Ειδικότερα, κατασχέθηκε αναγκαστικά το κατωτέρω περιγραφόμενο ακίνητο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 176/03-02-2023 έκθεσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου Γρηγόρη και εκτέθηκε σε αναγκαστικό ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, δυνάμει του υπ' αριθμ. 177/08-02-2023 αποσπάσματος κατασχετήριας έκθεσης ακινήτου του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίου Γρηγόρη, συνταγείσης προς τούτο της υπ' αριθμ. 32.339/27-9-2023 εκθέσεως αναγκαστικού ηλεκτρονικού πλειστηριασμού.

Συγκεκριμένα, εκποιήθηκε διά πλειστηριασμού το κατωτέρω περιγραφόμενο ακίνητο, ήτοι:

Α) Το με τα στοιχεία οικόπεδο 1, το οποίο βρίσκεται εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Σπετσών, της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς, της Περιφέρειας Αττικής, στη θέση Παναγιά Αρμάτα η Αρμάδα, στο οικοδομικό τετράγωνο 449, εμφανίζεται με τα κεφάλαια αλφαβητικά γράμματα Λ Μ Ν Ξ Τ Φ Σ Κ Λ, στο από Νοεμβρίου 2008 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Κωνσταντίνου Αστάρα είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα χίλια οκτακόσια σαράντα επτά και 64/100 (1.847,64) και συνορεύει Βορειοανατολικά με εγκεκριμένο μη διανοιγμένο πεζόδρομο, Βόρεια με όμορο οικόπεδο, Δυτικά με ανώνυμη εγκεκριμένη οδό και Νότια με εγκεκριμένο πεζόδρομο.

Β) Το με τα στοιχεία οικόπεδο 2 το οποίο εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Σπετσών, της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς, της Περιφέρειας Αττικής, στη θέση Παναγιά Αρμάτα η Αρμάδα, στο οικοδομικό τετράγωνο 449, εμφανίζεται με τα κεφάλαια αλφαβητικά γράμματα Ξ Ο Π Ρ Υ Θ Ι Φ Τ Ξ, στο από Νοεμβρίου 2008 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Κωνσταντίνου Αστάρα είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα χίλια τετρακόσια δώδεκα και 90/100 (1.412,90) και συνορεύει Βόρεια και Βορειοδυτικά με το οικόπεδο 1, Ανατολικά με εγκεκριμένο πεζόδρομο, Νότια και Νοτιοανατολικά με το όμορο οικόπεδο 3 όμορης ιδιοκτησίας και Δυτικά με εγκεκριμένη οδό.

Γ) Το γήπεδο με τα στοιχεία Α1 Α2 Α3 Α4 Α5 Α6 Α1, το οποίο βρίσκεται εκτός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Σπετσών, της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς, της Περιφέρειας Αττικής και έχει έκταση μέτρα τετραγωνικά χίλια εκατόν ογδόντα τρία και 51/100 (1.183,51). Σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις δεν είναι άρτιο, ούτε οικοδομήσιμο, η δε απόστασή του από τη θάλασσα είναι μικρότερη των 100 μέτρων. Συνορεύει Βόρεια με όμορη ιδιοκτησία, Βορειοανατολικά με παραλία, Νότια και Νοτιοανατολικά με διανοιγμένο πεζόδρομο και Δυτικά με πεζόδρομο. Η εν λόγω έκταση έχει συνδεθεί με τα παραπάνω αναφερθέντα οικόπεδα 1 και 2 και αποτελεί χώρο φυτεμένο με γκαζόν με διάδρομο πρόσβασης προς την ακτή.

Τα προαναφερθέντα οικόπεδα 1 και 2 συνενώθηκαν σε ένα ενιαίο οικόπεδο με έκταση τετραγωνικά μέτρα τρεις χιλιάδες διακόσια εξήντα και 54/100 (3260,54), προκειμένου να ανεγερθούν τέσσερα αυτοτελή κτίσματα και κολυμβητική δεξαμενή επ' αυτών. Το ως άνω ενιαίο οικόπεδο εμφανίζεται με τα κεφάλαια αλφαβητικά γράμματα Ι Φ Σ Κ Λ Μ Ν Ξ Ο Π Ρ Υ Θ Ι, στο από Νοεμβρίου 2008 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Κωνσταντίνου Αστάρα και συνορεύει Βόρεια σε πλευρά Ι Θ Υ συνολικού μήκους μέτρων τριάντα τεσσάρων και 40/100 (34,40) με ιδιοκτησία αγνώστων, Βορειοανατολικά σε πλευρά ΡΥ συνολικού μήκους μέτρων είκοσι επτά και 10/100 (27,10) με ιδιοκτησία αγνώστων, Ανατολικά σε πλευρά Ι Φ Σ μήκους μέτρων τριάντα έξι και 25/100 (36,25) με εγκεκριμένη αδιάνοικτη οδό πλάτους πέντε (5,00) μέτρων, Νότια σε πλευρά Σ Κ μήκους μέτρων σαράντα τριών και 30/100 (43,30) με εγκεκριμένο δρόμο, Νοτιοανατολικά σε πλευρά Κ Λ μήκους μέτρων πενήντα ενός και 17/100 (51,17)

με εγκεκριμένο δρόμο πλάτους έξι (6,00) μέτρων και Βορειοδυτικά σε πλευρά Ρ Π Ο Ξ Ν Μ μήκους μέτρων πενήντα πέντε και 72/100 (55,72) με εγκεκριμένο δρόμο.

Επί του συνολικού ως άνω οικοπέδου εκδόθηκε η με αριθμό 689/25-05-1987 οικοδομική άδεια της Πολεοδομίας Πειραιά η οποία αναθεωρήθηκε το 1989 για νομιμοποίηση υπερβάσεων και έχουν ανεγερθεί τέσσερα αυτοτελή και ανεξάρτητα διώροφα με υπόγεια κτίρια, συνολικού εμβαδού τετραγωνικών μέτρων οκτακοσίων εξήντα δύο και 86/100 (862,86) και μία κολυμβητική δεξαμενή επιφάνειας τετραγωνικών μέτρων ενενήντα οκτώ (98,00), των οποίων η περιγραφή είναι η εξής:

Κτίριο Α: Αποτελείται από δύο ορόφους και υπόγειο. Το υπόγειο έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα εβδομήντα δύο και 6/100 (72,06) και αποτελείται από αποθηκευτικούς χώρους. Το ισόγειο έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα ενενήντα πέντε και 78/100 (95,78) και ο πρώτος πάνω από το ισόγειο όροφος έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα δώδεκα και 25/100 (12,25).

Κτίριο Β: Αποτελείται από δύο ορόφους και υπόγειο. Το υπόγειο έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα πενήντα επτά (57,00) και αποτελείται από αποθηκευτικούς χώρους. Το ισόγειο έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα διακόσια εβδομήντα οκτώ και 84/100 (278,84) και ο πρώτος πάνω από το ισόγειο όροφος έχει επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά εκατόν δώδεκα (112,00).

Κτίριο Γ: Αποτελείται από μία ημιυπόγεια κατοικία, μία ισόγεια κατοικία και τον πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο. Η ημιυπόγεια κατοικία έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα εβδομήντα επτά και 97/100 (77,97). Η ισόγεια κατοικία έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα σαράντα ένα και 50/100 (41,50) και ο πρώτος πάνω από το ισόγειο όροφος έχει επιφάνεια τετραγωνικά μέτρα εξήντα ένα και 60/100 (61,60).

Κτίριο Δ: Αποτελείται από υπόγειο, το οποίο έχει έκταση τετραγωνικά μέτρα πενήντα τρία και 86/100 (53,86) και περιλαμβάνει βοηθητικά κτίρια πισίνας.

ΤΙΤΛΟΣ ΚΤΗΣΕΩΣ: Τα άνω ακίνητα περιήλθαν αρχικά στον καθ' ου κατά το δικαίωμα της ψιλής κυριότητας και σε ποσοστό 1/3 εξ αδιαιρέτου, δυνάμει του υπ' αριθ. 3160/3-10-1986 συμβολαίου του συμβολαιογράφου Αθηνών Πελοπίδα Παν. Δρόσου, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Σπετσών στον τόμο 41 και με αριθμό 449 και του υπ' αριθμ. 3161/3-10-1986 συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Αθηνών κ. Πελοπίδα Παν. Δρόσου, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Σπετσών στον τόμο 41 και με αριθμό 450 και εν συνεχεία κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή δυνάμει του υπ' αριθ. 35076/22-05-2009 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πειραιά Ζαφειρίας Σουρή, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Σπετσών στον τόμο 53 και με αριθμό 177, του υπ' αριθμ. 35077/22-05-2009 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πειραιά Ζαφειρίας Σουρή, νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Σπετσών στον τόμο 53 και με αριθμό 178 και του υπ' αριθμ. 35078/22-05-2009 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Πειραιά Ζαφειρίας Σουρή,

νόμιμα μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Σπετσών στον τόμο 53 και με αριθμό 179.

Κατά την ημέρα της εκτέλεσης, διαπιστώθηκε ότι το ως άνω αγροτεμάχιο βρίσκεται σε μικρή απόσταση από τη θάλασσα και η πρόσβαση σ' αυτό γίνεται μέσω χωματόδρομου, που αποτελεί παράδρομο επαρχιακής οδού.

Η επιτευχθείσα κατά τον πλειστηριασμό τιμή εκποίησης του ανωτέρω ακινήτου, ανήλθε στο ποσό των ευρώ **δέκα τριών εκατομμυρίων εκατόν είκοσι χιλιάδων δέκα τεσσάρων (13.120.014,00)**, η δε αντικειμενική του αξία ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 3.274.382,71, όπως αυτό προκύπτει από την επιδειχθείσα σε μένα και προοριζόμενη για την μεταγραφή της παρούσης υπ' αριθμ. 125237/2-10-2023 δήλωση φόρου μεταβίβασης ακινήτου, υποβληθείσα στην Α.Α.Δ.Ε. μέσω της πλατφόρμας my property, απευθυνόμενη προς την Δ.Ο.Υ. Κατοίκων Εξωτερικού. Ο αναλογών φόρος μεταβίβασης εξ ευρώ 405.408,43 κατεβλήθη, όπως προκύπτει από το με αριθμό 20230429657 αποδεικτικό καταβολής της άνω Δ.Ο.Υ., το οποίο προσαρτάται στην παρούσα.

Ως προελέχθη, το ανωτέρω ακίνητο εκπλειστηριάσθηκε αναγκαστικώς ενώπιον μου, με την υπ' αριθμ. 32.339/27-9-2023 έκθεσή αναγκαστικού ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, κατακυρώθηκε επ' δε ονόματι του CHRISTODOULOS ROBERT (ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΡΟΜΠΕΡΤ) LEVENTIS (ΛΕΒΕΝΤΙΣ) του HARRY LEVENTIS (ΧΑΡΡΗ ΛΕΒΕΝΤΙΣ) και της GILLY COLLINS (ΓΚΙΛΛΗ ΚΟΛΙΝΣ), ως τελευταίου υπερθεματιστή, αντί της υπ' αυτού προσφερθείσης τιμής των ευρώ δέκα τριών εκατομμυρίων εκατόν είκοσι χιλιάδων δέκα τεσσάρων (13.120.014,00).

Έτσι αφού εκπληρώθηκαν όλες οι οικονομικές υποχρεώσεις που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις του Νόμου ο ως άνω συμβολαιογράφος εξέδωσε την παραπάνω περίληψη της πιο πάνω κατακυρωτικής εκθέσεως, η οποία περίληψη της πιο πάνω κατακυρωτικής εκθέσεως, αποτελεί κατά το Νόμο τίτλο ιδιοκτησίας για το ανωτέρω ακίνητο. Η ως άνω κατακυρωτική έκθεση μεταγράφηκε νόμιμα στο Υποθηκοφυλακείο Σπετσών την 27<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023.

Με τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 8554/4533/2024 κλήση επαναφέρθηκε προς συζήτηση η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 13702/6877/2023 ανακοπή μου, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 2293/2024 απόφαση του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία ανέβαλε τη συζήτηση της ως άνω ανακοπής για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρονται, προκειμένου να κληθούν ο Προϊστάμενος της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (ΔΟΥ) κατοίκων εξωτερικού, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και ο Christodoulos Robert (ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΡΟΜΠΕΡΤ) Leventis (ΛΕΒΕΝΤΙΣ) του Harry Leventis (ΧΑΡΡΗ ΛΕΒΕΝΤΙΣ).

Κατόπιν της συζήτησης της 13702/6877/18-12-2023 ανακοπής μου, η οποία προσδιορίστηκε για την 25η Οκτωβρίου 2024 εξεδόθη η εκκαλουμένη. Ωστόσο, η ως άνω πρωτοβάθμια απόφαση έχει υποπέσει σε ουσιαστικά και νομικά σφάλματα ως προς τις παραδοχές της για την απόρριψη της ανακοπής καθώς έχει παραβεί πάγιους κανόνες του ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου. Προσέτι, έχει παραβεί τα διδάγματα της κοινής πείρας κατά την ερμηνεία των κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σε αυτά, καθώς και κατά την εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων. Έχει δε εκτιμήσει κακώς τα πραγματικά γεγονότα και το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εγγράφων. Κατά παράβαση του νόμου, δεν έλαβε υπόψιν τους προταθέντες ουσιώδεις ισχυρισμούς, οι οποίοι είχαν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης ως και εκτίμησε κακώς τα προσαχθέντα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά μέσα. Δεν έχει νόμιμη βάση και περιέχει ιδίως ανεπαρκείς αιτιολογίες σε ζητήματα που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει να τροποποιηθεί, επί σκοπώ αποδοχής της ως άνω ανακοπής μου.

## **II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΕΦΕΣΗΣ**

Σύμφωνα με το άρθρο 513 § 1 (αλλά κυρίως με το 511 ΚΠολΔ) με έφεση προσβάλλονται μόνο δικαστικές αποφάσεις. Το άρθρο 513 § 1 ΚΠολΔ θέτει ως περαιτέρω προϋπόθεση για το επιτρεπτό ασκήσεως εφέσεως την προέλευση της εκκαλούμενης δικαστικής απόφασης από πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Δοθέντος ότι η έφεση έχει αναχθεί από το δικονομικό δίκαιο ως το σπουδαιότερο ένδικο μέσο λόγω της δυνατότητας καθολικού επανελέγχου της ουσίας της διαφοράς από ιεραρχικά ανώτερο δικαστήριο, η μη-υπέρβαση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας ως στοιχείο του επιτρεπτού της έφεσης τελικώς αναδεικνύεται ως γενικός κανόνας που διέπει ένα σύστημα δύο βαθμίδων δικονομικής αξιολογήσεως. Περαιτέρω, με την διάταξη του άρθρου 513 ΚΠολΔ οριοθετείται κατ' είδος το εύρος των δικαστικών

αποφάσεων που επιτρέπεται να προσβληθούν με έφεση. Ένας δραστικός περιορισμός ως προς την πρόσβαση στην κατ' έφεση δίκη υπήρξε η επιλογή του δικονομικού νομοθέτη να αναγάγει τον οριστικό χαρακτήρα της δικαστικής κρίσης ως στοιχείο του επιτρεπτού ασκήσεως -μεταξύ άλλων και- του ενδίκου μέσου της εφέσεως.

Εξάλλου, κατά το άρθρο 518 ΚΠολΔ, όπως η παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο τρίτο του άρθρου 1 του ν.4335/2015 (ΦΕΚ Α'87/23.7.2015). «1. Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες. Αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες. Και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη. 2. Αν δεν επιδοθεί η απόφαση, η προθεσμία της έφεσης είναι δύο έτη, που αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που περατώνει τη δίκη». Η έφεση μπορεί να ασκηθεί και πριν την επίδοση της απόφασης, ακόμη και την ίδια την ημέρα της δημοσίευσης της απόφασης. (άρθρο 499 ΚΠολΔ).

**Εν προκειμένω**, η ανωτέρω υπ' αριθμόν 3004/2025 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο δίκασε κατά την Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών σε πρώτο βαθμό, δεν μου κοινοποιήθηκε εισέτι, διό και την **ΕΚΚΑΛΩ** με την παρούσα έφεσή μου, **προ πάσης επιδόσεως**. Την υπό κρίση έφεσή μου ασκώ νομίμως και εμπροθέσμως, και αιτούμαι την τροποποίηση και μεταρρύθμιση αυτής επί σκοπώ αποδοχής της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 13702/6877/2023 ανακοπής μου, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 2293/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, η οποία ανέβαλε τη συζήτηση της ως άνω ανακοπής για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρονται και η συζήτηση της οποίας επαναφέρθηκε με την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 8554/4533/2024 κλήση των αντιδίκων.

### **III. ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΕΩΣ**

#### **1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΕΩΣ: Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νομού και εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.**

Η κατά το άρθρο 126 παρ. 1 περ. δ' ΚΠολΔ επίδοση για το Δημόσιο γίνεται σε εκείνους που το εκπροσωπούν σύμφωνα με τον νόμο. Κατά το άρθρο 77 παρ. 1 του

ν. 4978/2022 (ισχύων Κώδικας Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων): «Στις δίκες του παρόντος Κώδικα το Δημόσιο εκπροσωπεί ο Προϊστάμενος της υπηρεσίας της ΑΑΔΕ που είναι αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής, κατά του οποίου στρέφεται και κοινοποιείται κάθε δικόγραφο επί ποινή απαραδέκτου αυτού. Σε κάθε περίπτωση, και επίσης με ποινή απαραδέκτου, απαιτείται η κοινοποίηση του δικογράφου και στον Διοικητή της ΑΑΔΕ». Κατά δε το άρθρο 5 §§ 1, 2 του Δ/τος της 26 Ιουνίου 10 Ιουλίου 1944 "περί Κώδικας των Νόμων περί δικών του Δημοσίου": «Μόνον αι προς τον Υπουργόν των Οικονομικών γενόμεναι κοινοποιήσεις οποιουδήποτε δικογράφου επί δικών του Δημοσίου παράγουσι νομίμους συνεπείας ... Η διάταξις της προηγουμένης παραγράφου εφαρμόζεται και όταν το Δημόσιον εκπροσωπείται δικαστικώς εκ μέρους άλλου, πλην του επί των Οικονομικών Υπουργού, είτε και εκ μέρους των Διευθυντών ταμείων ή οικονομικών εφόρων ή τελωνών ή ετέρου οιοουδήποτε κρατικού οργάνου, της προς τον Υπουργό Οικονομικών επιδόσεως απαιτουμένης και τότε ως προσθέτου τοιαύτης, επί συνεπεία ακυρότητας αυτεπαγγέλτως εξεταζομένης». Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 36 του ν. 4389/2016, ορίζει τα εξής: «Η Αρχή (Α.Α.Δ.Ε.) εκπροσωπείται δικαστικώς και εξωδίκως από τον Διοικητή της και παρίσταται αυτοτελώς, εκπροσωπώντας το Δημόσιο, σε κάθε είδους δίκες που έχουν ως αντικείμενο πράξεις ή παραλείψεις της ή τις έννομες σχέσεις που την αφορούν. Οι επιδόσεις των δικογράφων στις δίκες αυτές γίνονται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις προς το Διοικητή, αντί του Υπουργού των Οικονομικών. Ειδικώς για την εκπροσώπηση και την επίδοση των δικογράφων σε δίκες που αφορούν σε φορολογικές ενγένει διαφορές και σε διαφορές που αναφέρονται κατά είσπραξη των δημοσίων εσόδων, εφαρμόζονται, κατά περίπτωση, οι διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 περίπτωση α', σε συνδυασμό προς το άρθρο 49 (παράγραφοι 2 και 4) και 219 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, Α' 97) και 85 παρ. 1, εδάφιο πρώτο του ΝΔ 356/1974 (Α' 90). Η προβλεπόμενη στο άρθρο 85 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του ΝΔ 356/1974 κοινοποίηση στον Υπουργό Οικονομικών γίνεται προς το Διοικητή, στην Κεντρική Υπηρεσία του ΝΣΚ». Συνεπώς, κατά το άρθρο 77 παρ. 1 του Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων (ΚΕΔΕ), επί δικών του νόμου αυτού, το Δημόσιο εκπροσωπεί ο Προϊστάμενος της αρμόδιας υπηρεσίας της ΑΑΔΕ, κατά του οποίου στρέφεται και κοινοποιείται κάθε δικόγραφο με την ποινή του απαραδέκτου, σε κάθε όμως περίπτωση με την ίδια κύρωση απαιτείται

κοινοποίηση του δικογράφου και στον Διοικητή της ΑΑΔΕ. Με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 5 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου (Κ.Δ. 26-6/10-7-1944), που δεν καταργήθηκε ως ειδική και ισχύει και μετά την εισαγωγή του ΚΠολΔ, ορίζεται ότι μόνο οι κοινοποιήσεις προς τον Υπουργό των Οικονομικών οποιουδήποτε δικογράφου επί δικών του Δημοσίου παράγουν νόμιμες συνέπειες και ότι η διάταξη αυτή εφαρμόζεται και όταν το Δημόσιο εκπροσωπείται δικαστικώς από άλλον, εκτός του Υπουργού των Οικονομικών, είτε από τους διευθυντές των ταμείων ή Οικονομικούς εφόρους ή τελώνες ή άλλο οποιοδήποτε κρατικό όργανο, οπότε η επίδοση προς τον Υπουργό των Οικονομικών απαιτείται προσθέτως, με συνέπεια, στην περίπτωση παραλείψεώς της, την ακυρότητα, που ερευνάται αυτεπαγγέλτως. Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι, για να είναι έγκυρη η επίδοση του σχετικού δικογράφου προς το Δημόσιο, πρέπει να γίνει, με ποινή απαραδέκτου στις δίκες του ΚΕΔΕ, ακυρότητας δε στις λοιπές, τόσο στον Υπουργό Οικονομικών, όσο και στο αρμόδιο όργανο. Σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή αν δεν επιδοθεί το δικόγραφο και στον Υπουργό Οικονομικών, η επίδοση δεν έχει ολοκληρωθεί και δεν παράγει έννομες συνέπειες, με αποτέλεσμα, ανεξαρτήτως βλάβης του Δημοσίου, να επέρχεται απαράδεκτο ή ακυρότητα, η οποία εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (βλ. ΑΕΔ 27/2004 Νόμος, ΟΛΑΠ 34/1988 Νόμος, ΑΠ 1274/2021 Νόμος, ad hoc ΕφΠατρ 322/2022 Νόμος). Οι διατάξεις αυτές που εισάγουν την απαίτηση για διπλή επίδοση έχουν τεθεί χάριν πληρέστερης εξασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου και δεν παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας ούτε αντίκεινται εν γένει στις υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 6 παρ. 1, 8 παρ. 2, 9 παρ. 2 και 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ (βλ. ΑΕΔ 27/2004 Νόμος, ΑΠ 869/2022 Νόμος, ΑΠ 833/2022 Νόμος). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1, 36 παρ. 1, 43 του ν. 4389/2016, η αναφερόμενη παραπάνω επίδοση στον Υπουργό Οικονομικών γίνεται, από 1η-01-2017, για την είσπραξη εσόδων του Ελληνικού Δημοσίου με τις διατάξεις του ΚΕΔΕ, προς τον Διοικητή της συσταθείσας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), στην Κεντρική Υπηρεσία του ΝΣΚ. Από την αντίστοιχη διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων 77 παρ. 1 του ΚΕΔΕ και 5 του Κ.Δ. 26-6/10-7-1944, «παν δικόγραφο» και «οιουδήποτε δικογράφου», προκύπτει, κατ' αρχήν, ότι η ανωτέρω διπλή επίδοση αφορά κάθε δικόγραφο που

επιδίδεται στο Δημόσιο. Ως δικόγραφο δε νοείται κάθε έγγραφο που συντάσσεται από το διάδικο ή το δικαστικό πληρεξούσιό του, για την πιστοποίηση των διαδικαστικών πράξεων που ενεργούν ή από το δικαστήριο, και το οποίο (έγγραφο), κατ' άρθρο 118 ΚΠολΔ, είτε υποβάλλεται στο δικαστήριο, είτε επιδίδεται από τον ένα διάδικο στον άλλο (βλ. ΟΛΑΠ 4/2012 Νόμος, ΑΠ 1008/2022 Νόμος, ΑΠ 624/2022 Νόμος) και εν γένει κάθε άλλο διαδικαστικό έγγραφο που αφορά τη δίκη όταν επιβάλλεται να επιδοθεί και στο Δημόσιο (βλ. ΟΛΑΠ 34/1988 Νόμος, ΑΠ 281/2023 Νόμος, ΑΠ 432/2002 Νόμος).

**Εν προκειμένω**, η υπό κρίση ανακοπή μου στρέφεται πρωτίστως κατά των εδώ εφεσίβλητων, ήτοι κατά της Lauren Reeves (Λώρεν Ρηβς) και της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) ενώ κατά του Ελληνικού Δημοσίου, στρέφεται μόνον λόγω της ιδιότητός του ως δανειστή που έχει καταταγεί στον επίδικο πίνακα κατάταξης, διό και κοινοποιήθηκε νομίμως σε αυτό και δη στη Δ.Ο.Υ Κατοίκων Εξωτερικού, αποδεικνυομένου τούτου δυνάμει της υπ' αριθμ. 3051/21.12.2023 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιώς, Αριστείδη Στεφανή.

Μάλιστα, όπως αποδεικνύεται από την εκκαλουμένη per se το Ελληνικό Δημόσιο έλαβε γνώση του δικογράφου και παραστάθηκε νομίμως και προσηκόντως δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, κ. Σπυριδούλας Φωτοπούλου. Ως εκ τούτου, ουδεμία δικονομική βλάβη επήλθε στα συμφέροντά του καθώς ενημερώθηκε και είχε τον απαιτούμενο χρόνο να προετοιμάσει τη δικονομική του άμυνα και να εκπροσωπηθεί.

Πλην όμως, η εκκαλουμένη εσφαλμένως εφαρμόζοντας τις διατάξεις του ΚΠολΔ για τη νομιμότητα των επιδόσεων στο Ελληνικό Δημόσιο, δέχτηκε ότι: *«Αντίθετα, η υπό κρίση ανακοπή δεν ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα ως προς το τρίτο καθ' ου ή ανακοπή, διότι δεν έλαβε χώρα διπλή επίδοση της υπό κρίση ανακοπής, αλλά αυτή επιδόθηκε μόνο προς τη ΔΟΥ κατοίκων Εξωτερικού (βλ. τη με αριθμό 3051/21-12-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιώς, Αριστείδη Στεφανή) κι όχι και στην Κεντρική Υπηρεσία του ΝΣΚ για λογαριασμό του Διοικητή της ΑΑΔΕ. Επομένως, η κρινόμενη ανακοπή ως προς το τρίτο καθ' ου η ανακοπή πρέπει να*

*απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη νομική σκέψη, δεκτού γενομένου του σχετικού ισχυρισμού του τρίτου καθ' ου η ανακοπή.».*

Η εκκαλουμένη με ένα λογικό άλμα το οποίο δεν δύναται νομικά ή λογικά να δικαιολογηθεί ή έστω να κατανοηθεί ενώ δεν αναφέρει ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν παραστάθηκε διότι δήθεν δεν έλαβε γνώση, άγεται στο αδόκιμο συμπέρασμα ότι η ανακοπή δεν ασκήθηκε νομότυπα ως προς αυτό από την στιγμή που δεν έλαβε χώρα επίδοση και στην Κεντρική Υπηρεσία του ΝΣΚ, ως εκ του περισσού. Η δε διπλή επίδοση απαιτείται για λόγους πληροφοριακούς και μόνον. Ουδεμία λογική ή έστω λογικοφανής εξήγηση δίδεται για ποιο λόγο το Ελληνικό Δημόσιο ενώ δεν είχε δήθεν λάβει γνώση, εκπροσωπήθηκε κανονικά και μάλιστα υπέβαλε τον σχετικό ισχυρισμό του.

Περαιτέρω, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι είναι ορθή η συλλογιστική της μείζονος σκέψης, είναι εσφαλμένη η αναγωγή στο άρθρο 77 παρ. 1 του ΚΕΔΕ και 5 του Κ.Δ. 26-6/10-7-1944, δυνάμει των οποίων προκύπτει ότι η ανωτέρω διπλή επίδοση αφορά κάθε δικόγραφο που επιδίδεται στο Δημόσιο. Τούτο δε διότι, στην προκειμένη περίπτωση εφαρμόζεται το άρθρο 979 επ. ΚΠολΔ το οποίο αφορά την άσκηση ανακοπής κατά του πίνακα της κατάταξης, οπότε εφαρμόζονται τα άρθρα 933 επ. ΚΠολΔ και εξομοιώνονται άπαντες οι δανειστές. Άλλωστε, η ανακοπή κατά του πίνακα κατατάξεως δεν έχει μόνον αμυντικό χαρακτήρα εναντίον της κατατάξεως ορισμένου δανειστή αλλά είναι και επιθετική πράξη κατά τη δικονομική της φύση, καθόσον ο ανακόπτων επιδιώκει όχι μόνον την αποβολή του καθ' ου η ανακοπή, αλλά και την κατάταξη του στη θέση του τελευταίου. Στην προκειμένη περίπτωση, η υπό κρίση ανακοπή μου στράφηκε κατά των εφεσίβλητων, Lauren Reeves (Λώρεν Ρηβς) και της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) και μόνον αντανάκλαστικά κατά του Ελληνικού Δημοσίου, του οποίου η απαίτηση δεν αμφισβητήθηκε και η οποία είναι βέβαιη και εκκαθαρισμένη.

*Συνεπώς και σύμφωνα με άπαντα τα προπαρατεθέντα, η εκκαλουμένη παραβίασα ευθέως τις αναφερθείσες διατάξεις και πλημμελώς εκτιμώντας το ίδιο το δικόγραφο της υπό κρίση ανακοπής μου, εσφαλμένη κρίση εξέφερε, καθιστάμενη εκ του λόγου αυτού εκκλητέα.*

## **2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΕΩΣ: Έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.**

**2.1.** Κατά τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 93 του Συντάγματος με τις διατάξεις του άρθρου 305 παρ. 4 και 3 του εδ. 1 του άρθρου 340 ΚΠολΔ, οι αποφάσεις των Δικαστηρίων πρέπει να είναι ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένες σε σχέση με την κρίση που εκφέρουν, βεβαιουμένου βάσει ποιων στοιχείων η απόφαση δέχθηκε ότι αποδείχθηκαν ή θεωρούνται ως αποδεδειγμένα τα γεγονότα τα οποία συνθέτουν τις προϋποθέσεις του πραγματικού υλικού του εφαρμοσθέντος κανόνος δικαίου, βάσει του οποίου έγινε η διάγνωση της εννόμου σχέσεως και απετέλεσαν το αντικείμενο της δίκης ή ότι τα αποδειχθέντα δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου.

**Εν προκειμένω,** η εκκαλούμενη υποπίπτουσα σε παραβίαση κανόνων ουσιαστικού δικαίου αλλά και πλημμελώς εκτιμώντας τα μετ' επικλήσεως προσαχθέντα αποδεικτικά μέσα, και ουδόλως αιτιολογώντας τις σκέψεις της θεώρησε ότι η ασκηθείσα ανακοπή μου πρέπει να απορριφθεί ως προς τις εφεσίβλητες.

Ειδικότερα, η εκκαλουμένη παρά τα αποδειχθέντα, χωρίς αιτιολογία και κατ' εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου, εξέφερε την εσφαλμένη και αναιτιολόγητη κρίση της ότι ισχύει το σύστημα σταδιακής προβολής των λόγων ανακοπής που καθιερώνει το άρθρο 934 ΚΠολΔ. Το δικάσαν Δικαστήριο αρκείται στο ότι: *«ο ανακόπτων έχει ήδη στραφεί κατά της εγκυρότητας των απαιτήσεων των πρώτων δύο καθ' ων η ανακοπή με τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 8440/4077/2023 ανακοπή ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά της με αριθμό 176/03-02-2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Γεωργίου Γρηγόρη, η οποία εκδικάσθηκε στις 22-09-2023 αντιμωλία των διαδίκων και απορρίφθηκε, δυνάμει της με αριθμό 3317/2023 οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου. Μάλιστα, ο ανακόπτων παραιτήθηκε από το δικόγραφο και το δικαίωμα έφεσης κατά της παραπάνω απόφασης, με τη με αριθμό κατάθεσης 1495/22/2024 δήλωση παραίτησης ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πειραιώς, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο των πρώτων δύο*

καθ' ων η ανακοπή στις 12-02-2024.» Επί της ουσίας, η εκκαλουμένη αντιφάσκει εαυτόν, υιοθετώντας την παράλογη, άτοπη άποψη ότι επειδή έγινε παραίτηση από το δικόγραφο της έφεσης επί της αποφάσεως που εξεδόθη κατόπιν της ασκηθείσας ανακοπής κατά της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας δεν μπορώ να προβάλλω στο στάδιο αυτό τον ισχυρισμό ότι οι απαιτήσεις εφεσιβλήτων Lauren Reeves (Λώρεν Ρηβς) και της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) δεν είναι βέβαιες και εκκαθαρισμένες λόγω της ασαφούς και αόριστης διατύπωσης του πίνακα κατάταξης καθώς εκκρεμούσε η έκδοση αποφάσεων από το Εφετείο Αθηνών, στο οποίο είχα καταφύγει για την ακύρωση αμφοτέρων των δικαστικών διαταγών, με τις οποίες αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα των δικαστικών αποφάσεων του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Άντζελες.

Πλην όμως, η πραγματικότητα είναι ότι στις δίκες περί την εκτέλεση, παρόλο που οι επιμέρους πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας, εξωτερικά εμφανίζουν κάποιου είδους αυτοτέλεια, η οποία συνίσταται κατά κύριο λόγο σε ξεχωριστή από άποψη χρόνου και τόπου διενέργειά τους, εντούτοις **όλες οι πράξεις συνδέονται οργανικώς και αλληλοεξαρτώνται**, υπό την έννοια ότι η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα οποιασδήποτε των προβλεπόμενων στον νόμο διατυπώσεων να επιδρά ακυρωτικά και επί του συνόλου του αναγκαστικού πλειστηριασμού. Η παραπάνω διαπίστωση αποδεικνύεται αναντίρρητα από το ίδιο το άρθρο 934 ΚΠολΔ, το οποίο καθιερώνει πράγματι το σύστημα της σταδιακής προσβολής των επιμέρους πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης ενώ ο νομοθετικός λόγος καθιέρωσης της κατά στάδια προσβολής της εκτελεστικής διαδικασίας υπήρξε η ανάγκη να μην παραμένει επί μακρό χρόνο εκκρεμές το κύρος της εκτελεστικής διαδικασίας. Μολονότι, ισχύουν τα ανωτέρω, ο περιορισμός των σταδίων του άρθρου 934 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με την αυστηρότερη διατύπωση του άρθρου 935 ΚΠολΔ που επιβάλλει συγκεντρωτικό σύστημα ως προς τους προβαλλόμενους λόγους ανακοπής, συνεπάγεται για τον ανακόπτοντα οφειλέτη ένα ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο για την προσβολή των πράξεων της επισπευδόμενης σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης, απαιτώντας από εκείνον ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή για την αποτελεσματική οργάνωση της άμυνάς του. Επομένως, η συρρίκνωση των σταδίων προσβολής των πράξεων προσβολής της εκτέλεσης επέφερε απλούστευση

που περιορίζεται όμως σε επίπεδο νομοθεσίας και όχι ουσίας.

Στο πλαίσιο αυτό, νομίμως προέβαρα ως λόγο ανακοπής ότι οι απαιτήσεις της Lauren Reeves (Λώρεν Ρήβς) και της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) **δεν είναι βέβαιες και εκκαθαρισμένες**, διό και λόγω της ασαφούς και αόριστης διατύπωσης του προσβαλλόμενου πίνακα κατάταξης αδυνατώ να κατανοήσω για ποιο ποσό ακριβώς κατατάχθηκαν. Ο λόγος αυτός συνδέεται άρρηκτα τόσο με το προγενέστερο στάδιο της εκτελεστικής διαδικασίας που αφορούσε την ανακοπή κατά της με αριθμό 176/03-02-2023 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Γεωργίου Γρηγόρη αλλά και το παρόν στάδιο κατά το οποίο βάλλεται ο πίνακας κατάταξης.

Άλλωστε, ουδεμία μνεία γίνεται στην υπό κρίση ανακοπή μου στην έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης αλλά αποκλειστικά και μόνο στον πίνακα κατάταξης και δεν είναι τυχαίο ότι ακόμη και από τον εν λόγω πίνακα κατάταξης προκύπτει ότι:

*«Μετά την προαφαίρεση εκ του εκπλειστηριάσματος α) του ποσού των ευρώ επτά χιλιάδων οκτακοσίων δώδεκα (7.812,00), το οποίο αποδίδεται στην επισπεύσασα τον πλειστηριασμό προς κάλυψη των υπ' αυτής προκαταβληθέντων εξόδων εκτελέσεως, β) του ποσού των ευρώ πεντακοσίων σαράντα επτά και 28/100 (547,28), το οποίο αποδίδεται σε μένα τον συμβολαιογράφο Πειραιά Στέφανο Κ. Βασιλάκη προς κάλυψη των εξόδων, προδικασίας, διαδικασίας και κατατάξεως του προκειμένου πλειστηριασμού και γ) του ποσού των ευρώ πενήντα χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα τεσσάρων και 35/100 (50.774,35), το οποίο αποδίδεται, κατ' άρθρο 527 Α.Κ., στον υπερθεματιστή του προκειμένου πλειστηριασμού CHRISTODOULOS ROBERT (ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΣ ΡΟΜΠΕΡΝΤ) LEVENTIS (ΛΕΒΕΝΤΙΣ), για το ήμισυ των προκαταβληθέντων υπ' αυτού εξόδων της συντάξεως της υπ' αριθμ. 32.485/17-10-2023 περιλήψεως κατακυρωτικής εκθέσεως, κατετάγησαν οι εξής δανειστές:*

*1. **Οριστικά**, η Δ.Ο.Υ. Κατοίκων εξωτερικού, για το ποσό των ευρώ εβδομήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα δυο και 17/100*

*(76.552,17), σε πλήρη εξόφληση των προνομιακών απαιτήσεών της,*

*2. **Υπό την αίρεση τελεσιδικίας της απαιτήσεώς της, η Lauren (Λώρεν) Reeves (Ρήβς)**, για το ποσό των ευρώ τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων (4.500.000,00), σε πλήρη εξόφληση των προνομιακών απαιτήσεών της και υπό την αίρεση τελεσιδικίας της απαιτήσεώς της, για το ποσό των ευρώ εκατόν τριών χιλιάδων τριακοσίων σαράντα πέντε και 44/100 (103.345,44), σε μερική εξόφληση των εγγειόγραφων απαιτήσεών της και*

3. *Υπό την αίρεση τελεσιδικίας της απαιτήσεώς της, η Μαχίμ Καν (MAHIM KHAN), για το ποσό των ευρώ τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακοσίων χιλιάδων (4.500.000,00), σε πλήρη εξόφληση των προνομιακών απαιτήσεών της και υπό την αίρεση τελεσιδικίας της απαιτήσεώς της, για ΤΟ ποσό των ευρώ τριών εκατομμυρίων οκτακοσίων ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα δύο και 76/100 (3.880.982,76), σε μερική εξόφληση των εγχειρογράφων απαιτήσεών της.*

*Επίσης, στο ίδιο πίνακα ορίσθηκε ότι:*

*Σε περίπτωση που μειωθεί ή ματαιωθεί η κατάταξη κάποιου από τους τυχαία καταταγέντες προνομιούχους δανειστές, τότε το υπόλοιπο που θα προκύπτει θα κατανέμεται συμμετρως μεταξύ των εγχειρογράφων δανειστών.*

*Σε περίπτωση που ματαιωθεί η κατάταξη κάποιου ή κάποιων εκ των δανειστών και εκ το λόγου αυτού απομένει αδιάθετο υπόλοιπο, αυτό θα αποδίδεται στον καθ' ου ο πλειστηριασμός.»*

Όπως πρωτοδίκως προέβηλα, από τον ως άνω πίνακα κατάταξης όχι μόνο δεν αίρεται η αοριστία ως προς το ύψος και το ποιόν της απαίτησης που θεωρεί η πρώτη και δεύτερη εφεσίβλητη ότι διατηρεί σε βάρος εμού, αλλά επιτείνεται ακόμη περισσότερο, διότι ναι μεν αναφέρεται ότι έχει γίνει κατάταξη για τα ανωτέρω ποσά, όμως α) δεν αναφέρεται εκ ποιας αιτίας πηγάζει το ποσό αυτό, ήτοι για κεφάλαιο, τόκους ή έξοδα και συγκεκριμένα μέχρι ποιου ποσού για το καθένα εκ των κονδυλίων αυτών, β) δημιουργείται αντιφατικότητα και αοριστία καθόσον όπως ανωτέρω αναφέρθηκε οι απαιτήσεις τελούν υπό αίρεση τελεσιδικίας δίχως να διευκρινίζεται πότε θα πληρωθούν οι προαναφερθείσες αιρέσεις και με ποιες προϋποθέσεις και γ) ρητώς περιλαμβάνεται σε αυτήν επιφύλαξη για την πλήρωση της αίρεσης τελεσιδικίας των απαιτήσεων, ήτοι υπονοείται ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος ανατροπής της υφιστάμενης κατάστασης με αβέβαιη την επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, σε περίπτωση που οι απαιτήσεις τους δεν τελεσιδικήσουν.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι **η αοριστία των απαιτήσεων για τις οποίες κατετάγησαν οι δανειστές δεν ήρθη ούτε δύναται να αρθεί αλλά επιδρά και στις μετέπειτα πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας.** Τούτο δε διότι υπάρξει εγγενής αδυναμία προσδιορισμού καθώς εκκρεμούσε η έκδοση αποφάσεων από το Εφετείο Αθηνών, στο οποίο είχα καταφύγει για την ακύρωση των δικαστικών διαταγών με τις οποίες αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα των δικαστικών αποφάσεων του

Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Αντζελες ενώ πλέον εκκρεμεί η έκδοση αποφάσεων από τον Άρειο Πάγο, ως ήδη ελέχθη. Ο προσβαλλόμενος πίνακας κατάταξης πάσχει αοριστία στο σύνολό του, αφού δι' αυτού δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια και ακρίβεια ούτε το συγκεκριμένο ποσό ούτε το ποιόν ήτοι η αιτία της επιτασσόμενης να καταβληθεί απαίτησης, ενώ **τελεί μέχρι και σήμερα υπό την αίρεση τελεσιδικίας των αλλοδαπών αποφάσεων**, η οποία **δεν πιστοποιείται** εξ ουδενός εγγράφου νομίμως μεταφρασμένου και επικυρωμένου με την σφραγίδα της Χάγης. Η ως άνω αοριστία επέφερε τη μετάπτωση των απαιτήσεων για τις οποίες επισπεύδεται η προκείμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος εμού σε ανεκκαθάριστες, καθώς δεν δύναμαι να διαγνώσω το ποσό και το ποιόν της παροχής για την οποία γίνεται η αναγκαστική εκτέλεση, ούτε να αμυνθώ κατ' αυτής, προκαλούμενης έτσι εις εμέ δικονομική βλάβη η οποία δεν δύναται να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας.

Οι αντίδικοι αποσιωπούν επιπλέον από τον διαπιστευμένο υπάλληλο του πλειστηριασμού το γεγονός ότι κατά τον χρόνο σύνταξης του πίνακα κατάταξης είχε ήδη προσδιορισθεί η συζήτηση αμοτέρων των προσφυγών κατά δικαστικών διαταγών κήρυξης εκτελεστότητας αποφάσεων αλλοδαπού δικαστηρίου κατ' άρ. 43 του Κανονισμού 44/2001 του Συμβουλίου της 22.12.2000 για την διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, όπως αναδιατυπώθηκε με το νέο Κανονισμό 1215/2012.

Ειδικότερα, όπως προανέφερα, άσκησα νομίμως και εμπροθέσμως την από 27/7/2023, υπό στοιχεία ΓΑΚ: 6382/2023, ΕΑΚ: 864/2023 προσφυγή μου κατά της Lauren Reeves (Λώρεν Ρηβς) και κατά υπ' αριθμ. 2663/2022 δικαστικής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα της υπ' αριθμ. BC 643099/10-9-2020 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Άντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 14ο Τμήμα), επί της οποίας προσφυγής μου εξεδόθη η υπ' αρ. 1647/2024 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών. Δυνάμει της ως άνω απόφασης, απορρίφθηκε η προσφυγή μου, πλην όμως έχω ασκήσει ενώπιον του Αρείου Πάγου την από 25.6.2024, με Γενικό αριθμό κατάθεσης 6088/2024 και Ειδικό αριθμό κατάθεσης 596/2024 αίτηση αναίρεσης.

Περαιτέρω, άσκησα την από 27/9/2023, υπό στοιχεία ΓΑΚ: 7783/2023, ΕΑΚ: 1053/2023 προσφυγή μου κατά της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) και κατά της υπ' αριθμ. 430/2023 δικαστικής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίσθηκε η εκτελεστικότητα της υπ' αριθμ. ΒC 654017/2.3.2021 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Αντζελες (Πολιτική Διεύθυνση 74ο Τμήμα) κατόπιν της από 18/3/2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 23891/ΕΑΚ1124/2022 αίτησης. Την 18 Σεπτεμβρίου 2023 έλαβα το πρώτον γνώση, κατόπιν της άσκησης της από 18/9/2023 αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης της καθής στο Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιώς, στο πλαίσιο άλλης δίκης, εκ των σχετικών εγγράφων που κατέθεσε, ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. 430/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η ασκηθείσα προσφυγή μου κατά της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) (Μάχιμ Καν) συζητήθηκε ομοίως ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και εξεδόθη η υπ' αριθμ. 63/2024 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η ασκηθείσα προσφυγή μου. Εντούτοις, έχω ασκήσει ενώπιον του Αρείου Πάγου την από 27.2.2024 με Γενικό αριθμό κατάθεσης: 2168/2024 και Ειδικό αριθμό κατάθεσης: 204/2024 αίτηση αναίρεσης κατά της Μάχιμ (Mahim) Καν (Khan) και κατά της υπ' αριθμ. 63/2024 απόφασης του Εφετείου Αθηνών.

Ο αρμόδιος δικαστής που εξέδωσε τις προσβαλλόμενες δικαστικές διαταγές του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, δεν εξήτασε τις προϋποθέσεις τελεσιδικίας της απόφασης του αλλοδαπού δικαστηρίου, και δεν υπεισήλθε σε εξέταση των ουσιαστικών προϋποθέσεων περί αντίθεσης αυτής προς την ελληνική δημόσια τάξη, ούτε περί της παραβίασης των θεμελιωδών αρχών της Δίκαιης Δίκης κατ' άρ. 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, και χωρίς να διατάξει την κλήτευση οιοδήποτε προσώπου ως έχοντος έννομο συμφέρον στην δίκη αυτή, το ελληνικό Δικαστήριο προχώρησε εσφαλμένως χωρίς την παρουσία μου στην εκδίκαση των αιτήσεων τους και στην εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας των αιτήσεων τους.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, οι απαιτήσεις των εφεσιβλήτων δεν είναι τελεσιδικες και τελώντας υπό ρητή αίρεση, δεν είναι εφικτό να αποτελούν το

έρεισμα για τη διενέργεια του πλειστηριασμού καθώς οι εν λόγω απαιτήσεις τους είναι εκείνες που καλύπτουν επί της ουσίας το εκπλειστηρίασμα.

*Ως εκ τούτου, η εκκαλούμενη, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα, στερούμενη της κατά νόμο αιτιολογίας πλέον δε αντιφάσκουσα εαυτόν, εσφαλμένη εξέφερε κρίση καθιστάμενη και για το λόγο αυτό εκκλητέα.*

### **3. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΕΩΣ: Μη λήψη υπόψιν, μη εκτίμηση και μη αξιολόγηση του προσκομισθέντος αποδεικτικού υλικού – Έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.**

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, στην περίπτωση που δεν λήφθηκε υπόψιν από το Δικαστήριο της ουσίας αποδεικτικό υλικό, που ήταν χρήσιμο προς άμεση ή έμμεση απόδειξη γεγονότων που συγκροτούν ισχυρισμό που επιδρά στο διατακτικό της απόφασης, καίτοι έγινε νόμιμη και παραδεκτή προσκομιδή μετ' επικλήσεως αυτού, ιδρύεται ο λόγος αναιρέσεως (αρ.559 περ.11 του ΚΠολΔ) περί μη λήψης υπόψη αποδεικτικών μέσων. (βλ. ΑΠ 1134/1993, ΕλλΔνη 1995, σελ. 328, ΑΠ 548/1993. ΕλλΔνη 1994, σελ. 1277, ΑΠ 464/1992, ΕΕΝ 1993, σελ. 440). Ο λόγος αυτός αναιρέσεως συνιστά συνάμα και λόγο εφέσεως.

Ειδικότερα, το εν λόγω σφάλμα της απόφασης αναντίρρητα υφίσταται κατ' αρχήν, όταν το δικάσαν σε πρώτο βαθμό δικαστήριο δεν βεβαίωσε ότι έλαβε υπ' όψιν του όλα τα αποδεικτικά μέσα που επικαλέστηκαν οι διάδικοι, αλλά και όταν, παρά τη βεβαίωση αυτή, από το περιεχόμενο της αποφάσεως δεν προκύπτει με βεβαιότητα (δεν καθίσταται αδιστακτως βέβαιο) ότι ελήφθησαν υπ' όψιν όλα ή ορισμένα από τα αποδεικτικά αυτά μέσα ή κατ' άλλη διατύπωση αρκεί και μόνο η ύπαρξη αμφιβολιών για μη λήψη υπ' όψιν από το δικαστήριο αποδεικτικών μέσων τα οποία προσκόμισαν και επικαλέστηκαν οι διάδικοι, και τα οποία το δικαστήριο έχει υποχρέωση να λαμβάνει υπ' όψιν κατά τις διατάξεις των άρθρων 335, 338, 340, 341 και 346 ΚΠολΔ (βλ. ενδεικτικά μεταξύ άλλων ΑΠ 1869, 2046/2007, Δ 2008, τ. Μαΐου, ΑΠ 1585, 1594, 1598/2006, Δ 2007, σελ. 240-241, ΑΠ 876/2006, Δ 2006, σελ. 1323, ΑΠ 637/2006, Δ 2006, σελ. 1185, ΑΠ 571/2006, Δ 2006, σελ. 1185, ΑΠ 256/2006, Δ 2006, σελ. 1068, ΑΠ 1594/2005, Δ 2006, σελ. 421, ΑΠ 331/2004, ΝοΒ

2005, σελ. 459, ΑΠ 1351/2002, ΝοΒ 2003, σελ. 444, ΑΠ 608/2000, Ισοκράτης, ΑΠ 243/1997, Δ 1997, σελ. 1233, ΑΠ 1143/1993, ΕλλΔνη 1995, σελ. 137, ΑΠ 1134/1993, ΕλλΔνη 1995, σελ. 328, ΑΠ 521/1993, ΔΕΝ 51, σελ. 116, ΑΠ 209/1992, ΕλλΔνη 1993, σελ. 1305, ΑΠ 711/1991, ΕλλΔνη 1992, σελ. 122, ΑΠ 332/1987, ΝοΒ 1988, σελ. 553, ΑΠ 2111/1986, ΕλλΔνη 1987, σελ. 1237, ΑΠ 740/1984, ΕΕΝ 1985, σελ. 368 – ενδεικτικά Κεραμεύς Κ., Ένδικα μέσα, έκδ. γ', σελ. 124, Σπυριδάκης Ι., σημείωμα επί της ΑΠ 1351/2002, ΝοΒ 2003, σελ. 445, Ψωμάς Ι., Ένα ζήτημα του αναιρετικού λόγου του άρθρου 559 αρ. 11 ΚΠολΔ, ΕλλΔνη 1989, σελ. 743επ., του ιδίου, Ο αναιρετικός λόγος του άρθρου 559 αρ. 11 ΚΠολΔ κατά τη νομολογία του Αρείου Πάγου, παρ. 43-47, Αφιέρωμα εις Γεώργιον Ιω. Οικονομόπουλον, σελ. 315επ.).

**Εν προκειμένω**, το δικάσαν σε πρώτο βαθμό Δικαστήριο παραβιάζοντας κατάφωρα, τόσο τους ισχύοντες νόμους, όσο και την πάγια νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων και δη του Ακυρωτικού μας Δικαστηρίου, κατέληξε στην μνημονευόμενη κρίση του ότι πρέπει να απορριφθεί ο λόγος που προβλήθηκε για την ακύρωση του πίνακα κατάταξης σύμφωνα με τον οποίο σε περίπτωση προόδου της ένδικης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, πέραν του παρόντος σταδίου και ευδοκίμησης των προσφυγών που έχουν ασκηθεί εκ μέρους μου κατά των δικαστικών διαταγών με τις οποίες αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα των αποφάσεων των αλλοδαπών δικαστηρίων υπέρ των πρώτων δύο εφεσιβλήτων δεν θα είναι δυνατή, άλλως θα είναι εξαιρετικά δυσχερής η επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. Μάλιστα, όπως ήδη υποστήριξα ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, θα αποστερηθώ του δικαιώματος να ζητήσω την αποκατάσταση της ζημίας που έχει υποστεί λόγω της άδικης ένδικης εκτέλεσης, μολονότι πληρούνται οι προϋποθέσεις εκ του νόμου και δη συντρέχει το στοιχείο του δόλου στο πρόσωπο των πρώτων δύο εφεσιβλήτων περί γνώσης αυτών για μη ύπαρξη του ουσιαστικού δικαιώματός τους, ειδικά από την στιγμή που είναι πρόσωπα που στερούνται αξιοπιστίας και οικονομικών πόρων.

Πιο συγκεκριμένα, η εκκαλουμένη παρά τα αποδειχθέντα δέχθηκε ότι: «*ως άνω λόγος της κρινόμενης ανακοπής αλυσιτελώς προτείνεται, καθώς κατά τους όρους του άρθρου 940 ΚΠολΔ έχει ήδη ολοκληρωθεί η διαδικασία της ένδικης αναγκαστικής εκτέλεσης και δη έχει ήδη εκπλειστηριαστεί το ακίνητο ιδιοκτησίας του*

ανακόπτοντος, που βρίσκεται στις Σπέτσες, στη θέση «Παναγία Αρμάτα ή Αρμάδα» και περιγράφεται αναλυτικά στη με αριθμό 32.339/27-09-2023 έκθεση αναγκαστικού ηλεκτρονικού πλειστηριασμού του συμβολαιογράφου Πειραιώς, Στέφανου Βασιλάκη, αντί του ποσού των 13.120.014 ευρώ με υπερθεματιστή τον τέταρτο καθ' ου η ανακοπή, όπου η ένδικη κατακυρωτική έκθεση έχει μεταγραφεί νόμιμα στο Υποθηκοφυλακείο Σπετσών στις 27-10-2023, όπως άλλωστε ιστορεί ο ανακόπτων στην υπό κρίση ανακοπή. Επιπλέον, 1) κατά της εγκυρότητας της απαίτησης της πρώτης καθ' ης η ανακοπή ο ανακόπτων άσκησε τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 6382/864/2023 προσφυγή (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας) ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά της με αριθμό 2663/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (βάσει της οποίας αναγνωρίστηκε η εκτελεστικότητα της με αριθμό 643099/10-09-2020 απόφασης του Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της Επαρχίας του Λος Άντζελες), η οποία εκδικάσθηκε στις 23-11-2023 αντιμωλία των διαδίκων και απορρίφθηκε με τη με αριθμό 1647/2024 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, όπως και τι) κατά της εγκυρότητας της απαίτησης της δεύτερης καθ' ης η ανακοπή ο ανακόπτων άσκησε τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 7783/1053/2023 προσφυγή (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας) ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά της με αριθμό 430/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (βάσει της οποίας αναγνωρίστηκε η εκτελεστικότητα της με αριθμό 643099/10-09-2020 απόφασης 654017/2-3-2021 απόφαση του Ανώτερου Δικαστηρίου της Πολιτείας της Καλιφόρνια της επαρχίας του Λος Άντζελες), η οποία εκδικάσθηκε στις 23-11-2023 αντιμωλία των διαδίκων και απορρίφθηκε με τη με αριθμό 63/2024 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου.», χωρίς να λάβει υπόψιν του, χωρίς να αξιολογήσει και χωρίς να εκτιμήσει τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν μετ' επικλήσεως νομίμως και παραδεκτώς και χωρίς να διατυπώσει οιοδήποτε αποδεικτικό πόρισμα, ως προς την ύπαρξη ή ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών τα οποία να σχετίζονται με τα διαλαμβανόμενα στην ανακοπή μου.

Το δε δικάσαν Δικαστήριο εσφαλμένως -από αβλεψία προφανώς- δεν έλαβε υπόψιν του κρίσιμα αποδεικτικά μέσα καθώς ως ήδη ελέχθη, η υπ' αριθμ. 1647/2024 και η υπ' αριθμ. 63/2024 αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών δεν είναι αμετάκλητες καθώς έχουν ασκηθεί κατά αμοτέρων αιτήσεις αναίρεσης και

εκκρεμεί η εκδίκασή του και η έκδοση αποφάσεων επ' αυτών. Άλλωστε, η κρίση του Αρείου Πάγου, ο οποίος έχει πλέον επιληφθεί των υποθέσεων έχει βαρύνουσα σημασία δεδομένου ότι στο κείμενο των προσφυγών μου εγείρονται περίπλοκα νομικά ζητήματα, επί των οποίων μόνον το Ανώτατο Ακυρωτικό μπορεί να αποφανθεί. Μάλιστα, κατά τη συζήτηση ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου προσκομίστηκαν τα κατατεθειμένα δικόγραφα των αιτήσεων αναιρέσεως, τα οποία ουδόλως ελήφθησαν υπόψιν.

Προσέτι, ως ήδη ελέχθη, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψιν του το γεγονός ότι η εκτελεστική διαδικασία δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί καθώς μολονότι έχει συνταχθεί ο πίνακας κατάταξης δεν έχει γίνει η διανομή του εκπλειστηριάσματος. Ειδικότερα, σε περίπτωση προόδου της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, πέραν του παρόντος σταδίου και ευδοκίμησης των αιτήσεων αναιρέσεως που έχουν ασκηθεί κατά των αποφάσεων του Εφετείου Αθηνών επί των προσφυγών μου κατά των δικαστικών διαταγών με τις οποίες αναγνωρίστηκε η εκτελεστότητα των αποφάσεων των αλλοδαπών δικαστηρίων, δεν θα είναι δυνατή άλλως θα είναι εξαιρετικά δυσχερής η επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση και η επανεγκατάσταση της μητέρας μου, ηλικίας 84 ετών σήμερα, στην πατρική οικία στις Σπέτσες, Δήμητρας Φανής χ. Ανδρέα Αλκιβιάδη Δαυίδ το γένος Φυλακτού (Dimitra Fanny David) στην οποία έχει παραχωρηθεί η χρήση της από τον επαναπατρισμό της στην Ελλάδα. Περαιτέρω, θα αποστερηθώ του δικαιώματος να ζητήσω την αποκατάσταση της ζημίας που έχω υποστεί λόγω της άδικης εκτέλεσης, μολονότι πληρούνται οι προϋποθέσεις εκ του νόμου και συντρέχει το στοιχείο του δόλου στο πρόσωπο των εφεσίβλητων και δη γνώση για μη ύπαρξη του ουσιαστικού δικαιώματος τους. Άλλωστε, πρόκειται για πρόσωπα που στερούνται αξιοπιστίας και οικονομικών πόρων, των οποίων οι υποθέσεις έχουν χρηματοδοτηθεί από δάνεια που χορηγήθηκαν σε αυτές από τους δικηγόρους τους, γεγονός το οποίο συνιστά *per se* πράξη διαφθοράς μαζί με την υποκίνηση σε ψευδείς ισχυρισμούς με πρόθεση εκβίασης μου. Ακόμη και αν θελήσω ή επιδιώξω την έγερση αξιώσεων κατά αυτών αμφιβάλλω αν θα είμαι εις θέσιν να τις εντοπίσω στις διευθύνσεις που δηλώνουν στις ΗΠΑ ή θα έχουν τότε την «οικονομική υποστήριξη» από το παράνομο δίκτυο που τις υποστηρίζει προς το παρόν. Άπαντα τα ανωτέρω, προέβαλα ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου

και απορρίφθηκαν άνευ αιτιολογίας, μολονότι προσκομίστηκαν μετ' επικλήσεως αποδεικτικά μέσα προς επίρρωση των ισχυρισμών μου.

Η ουσιαστική απαξίωση των αποδεικτικών στοιχείων εκ μέρους της εκκαλουμένης αποδυναμώνει τον ρόλο τους ως μέσων προς επίρρωση των ισχυρισμών μας, εντούτοις την ίδια στιγμή καθιστά την εκδοθείσα απόφαση διάτρητη και εκκλητέα λόγω της συνειδητής επιλογής της να αγνοήσει ουσιώδη αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία αν είχε λάβει υπόψιν θα είχε οδηγηθεί σε διαφορετικό συμπέρασμα.

Πράττοντας, όμως, έτσι το δικάσαν σε πρώτο βαθμό δικαστήριο έσφαλλε, καθώς δεν καθίσταται αδιστάκτως βέβαιο (ή, σε κάθε περίπτωση, υφίστανται σοβαρές αμφιβολίες) ότι έλαβε υπ' όψιν του τα νομίμως και παραδεκτως προσκομιζόμενα και επικαλούμενα αποδεικτικά μέσα (βλ. «...Γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο αναιρετικός λόγος του άρθρου 559 αριθ. 11 περ. γ' ΠολΔ όταν από μόνη την βεβαίωση του εφετείου ότι έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε «όλα τα έγγραφα που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε ως δικαστικά τεκμήρια», το όλο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασής του και το σύνολο των αιτιολογιών της τελευταίας δεν καθίσταται αδιστάκτως βέβαιο, αλλά αντίθετα καταλείπονται αμφιβολίες για το αν το δικαστήριο αυτό έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε μαζί με τις υπόλοιπες αποδείξεις και τα έγγραφα που επικαλούνται οι αναιρεσείοντες. Και αυτό γιατί το εφετείο δεν κάνει καμιά απολύτως μνεία ή σχολιασμό στην προσβαλλόμενη απόφαση για τα αποδεικτικά αυτά έγγραφα, όπως έπραξε για άλλα αποδεικτικά μέσα, κατά την εκτεταμένη επισκόπηση και ανάλυση του αποδεικτικού υλικού, δεδομένου ότι τα εν λόγω έγγραφα μπορούσαν να χρησιμεύσουν για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων ως προς την ουσιαστική αβασιμότητα της ένδικης αγωγής, ενόψει οπωσδήποτε και της αντίθετης ουσιαστικής κρίσης στην οποία κατέληξε το δικαστήριο της ουσίας...» (βλ. ΑΠ 2046/2007, Δ 2008, τ. Μαΐου), «...Από τη διατύπωση της απόφασης ότι το δικαστήριο έκρινε από τις καταθέσεις των μαρτύρων «εν συνδυασμό» και προς τα παρ' αμφοτέρων προσκομιζόμενα και εν νομίμω σημάνσει επίσης επικαλούμενα έγγραφα» δεν καθίσταται βέβαιο χωρίς δισταγμό ότι έλαβε υπόψη και εξετίμησε συγκεκριμένα αποδεικτικά έγγραφα, για τα οποία ούτε νύξη δεν γίνεται σ' αυτή.

*Αντίθετα παραμένουν αμφιβολίες αν έλαβε υπόψη τα έγγραφα αυτά...» (βλ. ΑΠ 982/1980, ΝοΒ 1981 (29), σελ. 321), «...Από το γεγονός ότι η εφετειακή απόφαση στην ανάλυση των αποδείξεων μνημονεύει μερικά από τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν, αλλά δεν κάνει καμία μνεία της υπ' αριθ. ... αποφάσεως του ΤριμΠλημΑθηνών, την οποία προσεκόμισε και επικαλέσθηκε ρητά ο αναιρεσείων και με την οποία ο αντίδικος του καταδικάσθηκε για σωματική βλάβη σε βάρος του από αμέλεια σε σύγκρουση, υπάρχουν αμφιβολίες αν έλαβε υπόψη το έγγραφο αυτό και πρέπει να αναιρεθεί...» (βλ. ΑΠ 882/1981, ΝοΒ 1982 (30), σελ. 445, ΕΕΝ 49, σελ. 563), «...Αναιρείται η απόφαση του εφετείου διότι δεν προκύπτει από αυτή αδιαστάκτως ότι έλαβε υπόψη του συγκεκριμένα έγγραφα, για τα οποία δεν αναφέρεται ότι δεν είχαν προσκομισθεί, δεδομένου ότι στην απόφασή του δεν σχολιάζονται ούτε γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σ' αυτά, παρότι πρόκειται για έγγραφα τα οποία, εφόσον έχουν το περιεχόμενο που εκτίθεται στην αίτηση αναιρέσεως, ασκούν ουσιώδη επιρροή για την κρίση περί ...» (ΑΠ 711/1991, ΕλλΔνη 1992 (33), σελ. 122).*

*Ως εκ τούτου, η εκκαλούμενη καθίσταται και εκ του λόγου αυτού εκκλητέα, αφού δεν έλαβε υπόψιν και δεν προέβη ή προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση του προσκομισθέντος μετ' επικλήσεως αποδεικτικού υλικού και άνευ αιτιολογίας απέρριψε την ασκηθείσα ανακοπή μου.*

**Επειδή** σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα για επάλληλα συντρέχοντες λόγους έσφαλλε η εκκαλουμένη και πρέπει να εξαφανισθεί.

**Επειδή** η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και ασκείται νομίμως και εμπροθέσμως.

**Επειδή** επιφυλάσσομαι να προσθέσω νομίμως και εμπροθέσμως πρόσθετους λόγους εφέσεως με αυτοτελές δικόγραφο.

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

*με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου*

#### **ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

- Να γίνει δεκτή η παρούσα έφεσή μου ως νόμιμη και βάσιμη.
- Να εξαφανισθεί η υπ' αριθμόν 3004/2025 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο δίκασε κατά την Ειδική Διαδικασία

Περιουσιακών Διαφορών, ώστε να γίνει δεκτή για όλες τις αιτήσεις της η με Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου: 13702/6877/2023 ανακοπή μου, η οποία επαναφέρθηκε προς συζήτηση με την με Αριθμό Κατάθεσης: 8554/4533/2024 κλήση της πρώτης και δεύτερης των εφεσιβλήτων, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αρ. 2293/2024 μη οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά.

- Να υποχρεωθούν οι αντίδικοι να μου καταβάλλουν το σύνολο της δικαστικής μου δαπάνης και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μου και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας.

**Πειραιάς, την 7<sup>η</sup> Ιουλίου 2025**

**Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος**



**ΣΟΦΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**  
ΑΓΚΛΗΠΟΥ 6-8, ΑΘΗΝΑ 10680  
ΤΗΛ: 210-3633322, Α.Μ.Τ 80003 ΔΣΑ  
Α.Φ.Μ.Τ 996560262, ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ  
**ΣΟΦΟΣ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ**  
Δ.Ν.-ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ, Α.Μ.Τ 18770 ΔΣΑ  
e-mail: themis@sofos.com.gr